



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ฝ่ายพัฒนาระบบราชการ โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๘๑๕๑

ที่ สธ ๐๘๒๔/ ๓๐๔

วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๖

เรื่อง ขอแจ้งผลการตรวจประเมินการดำเนินงานตามเกณฑ์ฯ PMQA-DMH ๔.๐ และขอเชิญรับเกียรติบัตร
แก่หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน PMQA-DMH ๔.๐ ระดับ Significance ประจำปี ๒๕๖๖

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

ตามที่กรมสุขภาพจิตได้กำหนดให้หน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต ดำเนินงานตามเกณฑ์
คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต ๔.๐ (PMQA-DMH ๔.๐)
โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ กรมสุขภาพจิต มุ่งต่อยอดเป้าหมายการพัฒนาหน่วยงานให้เป็นระดับก้าวหน้า
สู่การพัฒนาจนเกิดผล (Significance) เพื่อร่วมขับเคลื่อนกรมสุขภาพจิตไปสู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต ๔.๐ นั้น

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้ร่วมกับคณะทำงานพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
กรมสุขภาพจิต ที่ได้รับคัดเลือกให้เป็นผู้ตรวจประเมิน ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการดำเนินงาน
ของหน่วยงานท่านตามเกณฑ์ฯ ดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงขอแจ้งผลการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพ
การบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต ๔.๐ (PMQA-DMH ๔.๐)
ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้ ซึ่งหน่วยงานของท่านได้รับผลการประเมินคุณภาพอยู่ในระดับคะแนน
“Significance” ทั้งนี้ กรมฯ ได้จัดทำเกียรติบัตรเพื่อเป็นการแสดงความชื่นชมให้แก่หน่วยงาน และจะนำส่งให้ท่าน
ในการประชุมกรมสุขภาพจิต ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุมโรงแรมอวานี
อ่าวนางคลิฟท์ กระบี่ รีสอร์ท จังหวัดกระบี่

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นางสาวอภิญญา สัตยากุล)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

**สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)**

หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

ลำดับ	หมวด	คะแนน จำแนกตามประเด็นการดำเนินงาน		คะแนนรวม
ส่วนที่ 1 รายงานลักษณะสำคัญของหน่วยงาน (Organizational Profile : OP)				
รายงานลักษณะสำคัญของหน่วยงาน (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)				100.00
ส่วนที่ 2 การดำเนินงานตามเกณฑ์ PMQA-DMH 4.0				
2.1	หมวด 1	ประเด็นย่อย 1.1	ประเด็นย่อย 1.2	98.00
		48.00	50.00	
2.2	หมวด 2	87		87.00
2.3	หมวด 3	74.75		74.75
2.4	หมวด 4	98.5		98.50
2.5	หมวด 5	100		100.00
2.6	หมวด 6	92		92.00
ส่วนที่ 3 รายงานการพัฒนานวัตกรรมการดำเนินงานที่โดดเด่น (Best Practice)				
รายงานการพัฒนานวัตกรรมการดำเนินงานที่โดดเด่น (คะแนนเต็ม 100 คะแนน)				56
คะแนนรวมทั้งหมด				706.25
(คะแนนเต็ม 799)				
ร้อยละของคะแนนที่ได้				88.28%

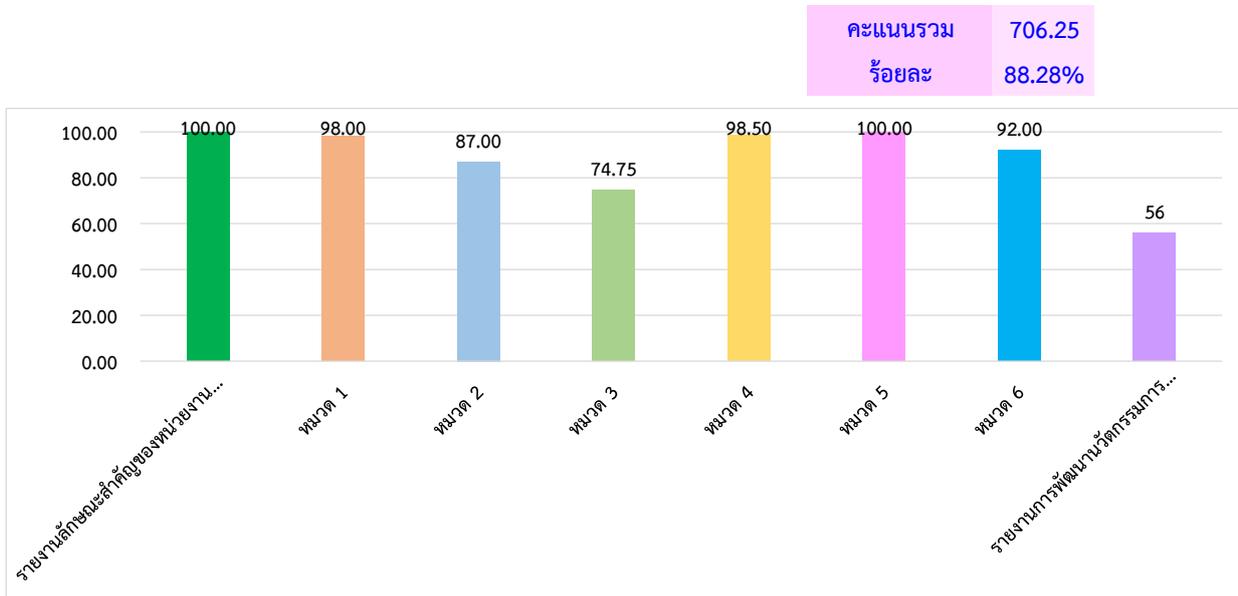
สรุปผลการประเมินระดับคุณภาพของหน่วยงานตามเกณฑ์ PMQA-DMH 4.0

Basic	Advance	Significance	Significance Plus*
(440 - 559.99 คะแนน)	(560 - 679.99 คะแนน)	(680 - 800 คะแนน)	
		★	

หมายเหตุ *คัดเลือกจากหน่วยงานส่วนกลางกลุ่ม Significance โดยใช้ค่าคะแนน T-Score

กราฟแสดงคะแนนจากการตรวจประเมินรายงานผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)

หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์



สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน

สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)

หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

รายงานลักษณะสำคัญของหน่วยงาน (Organizational Profile : OP)

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1. ทิศทางหลักในการดำเนินงาน ผลผลิต/บริการที่สำคัญตามพันธกิจ/ยุทธศาสตร์ และช่องทางการให้บริการ	20	20	
1.1 ทิศทางหลักในการดำเนินงานตามพันธกิจ/ยุทธศาสตร์	10	10	
1.1.1 ความครบถ้วนของการระบุทิศทางหลักในการดำเนินงานตามพันธกิจ/ยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย	8		
1) วิสัยทัศน์			
2) ค่านิยม			
3) พันธกิจ			
4) เป้าประสงค์			
5) ยุทธศาสตร์			
6) สมรรถนะหลักของหน่วยงาน			
7) กระบวนการหลัก			
8) กระบวนการสนับสนุน			
<input checked="" type="checkbox"/> ระบุครบถ้วนทุกประเด็น (8 คะแนน)		8	
<input type="checkbox"/> ระบุไม่ครบถ้วน (หักประเด็นละ 1 คะแนน)			
1.1.2 ความสอดคล้องหรือความถูกต้อง/ตรงกับข้อมูลเอกสารแผนที่ยุทธศาสตร์ประจำปีที่หน่วยงานได้วิเคราะห์และจัดทำตามแบบฟอร์มที่ส่งให้กองยุทธศาสตร์และแผนงาน ประกอบด้วย	2	2	
1) วิสัยทัศน์			
2) ค่านิยม			
3) พันธกิจ			
4) เป้าประสงค์			
5) ยุทธศาสตร์			
<input checked="" type="checkbox"/> มีความสอดคล้อง ถูกต้อง ตรงกับข้อมูลแผนที่ยุทธศาสตร์ประจำปี (2 คะแนน)		2	
<input type="checkbox"/> ไม่มีความสอดคล้อง หรือไม่ตรงกับข้อมูลในแผนที่ยุทธศาสตร์ประจำปี (หักประเด็นละ 0.4 คะแนน)			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1.2 ผลผลิต/บริการที่สำคัญของหน่วยงานตามกระบวนการหลัก และกระบวนการสนับสนุนที่สำคัญของหน่วยงาน และช่องทางการให้บริการ	10	10	
1.2.1 ระบุชื่อกระบวนการหลักและกระบวนการสนับสนุนที่สำคัญของหน่วยงาน (ตามที่ระบุไว้ในข้อ OP 1.1)	2	2	
<input checked="" type="checkbox"/> ตรง และครบถ้วน (2 คะแนน) <input type="checkbox"/> ตรง แต่ไม่ครบถ้วน (1 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่ตรง และไม่ครบถ้วน (0 คะแนน)		2	
1.2.2 คุณภาพของการจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับผลผลิต/บริการที่สำคัญของหน่วยงานและช่องทางการให้บริการ ตามกระบวนการหลักที่สำคัญของหน่วยงาน ** พิจารณาให้คะแนนตามสัดส่วนของข้อมูลผลผลิต/บริการที่สำคัญ และช่องทางการให้บริการ ที่มีความถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกับกระบวนการหลักที่สำคัญของหน่วยงาน ในแต่ละกระบวนการ	4	4	
<input checked="" type="checkbox"/> ร้อยละ 81 - 100 (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 61 - 80.99 (3.2 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 41 - 60.99 (2.4 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 21 - 40.99 (1.6 คะแนน) <input type="checkbox"/> ≤ ร้อยละ 20 (0.8 คะแนน)		4	
1.2.3 คุณภาพของการจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับผลผลิต/บริการที่สำคัญของหน่วยงานและช่องทางการให้บริการ ตามกระบวนการสนับสนุนที่สำคัญของหน่วยงาน ** พิจารณาให้คะแนนตามสัดส่วนของข้อมูลผลผลิต/บริการที่สำคัญ และช่องทางการให้บริการ ที่มีความถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องกับกระบวนการสนับสนุนที่สำคัญของหน่วยงาน ในแต่ละกระบวนการ	4	4	
<input checked="" type="checkbox"/> ร้อยละ 81 - 100 (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 61 - 80.99 (3.2 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 41 - 60.99 (2.4 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 21 - 40.99 (1.6 คะแนน) <input type="checkbox"/> ≤ ร้อยละ 20 (0.8 คะแนน)		4	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
2. โครงสร้างการบริหารและการกำกับดูแลของหน่วยงาน	10	10	
2.1 แสดงโครงสร้างการบริหารและระบบการกำกับดูแล ของหน่วยงาน ประกอบด้วย	10	10	
1) ผังโครงสร้างการบริหารภายในหน่วยงาน			
2) ชื่อ – สกุล ผู้บริหารระดับสูงที่กำกับดูแลหน่วยงาน			
3) ชื่อ – สกุล ผู้บริหารระดับหน่วยงาน			
4) ความเชื่อมโยงภารกิจที่หน่วยงานปฏิบัติไปยังหน่วยงานภายในกรม สุขภาพจิต			
5) ความเชื่อมโยงภารกิจที่หน่วยงานปฏิบัติไปยังหน่วยงานภายนอกกรม สุขภาพจิต			
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงครบถ้วนทุกองค์ประกอบ (10 คะแนน)		10	
<input type="checkbox"/> แสดงไม่ครบถ้วน (หักองค์ประกอบละ 2 คะแนน)			
3. ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และความต้องการ/ ความคาดหวัง	30	30	
3.1 การเรียนรู้ข้อมูล/รับฟังความต้องการ/ความคาดหวัง ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มปัจจุบัน ตามกระบวนการหลักและกระบวนการสนับสนุนของหน่วยงาน	15	15	
3.1.1 มีการจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการเรียนรู้ข้อมูล/รับฟัง ความต้องการ/ความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มปัจจุบัน ตามกระบวนการหลักและกระบวนการสนับสนุน ที่สำคัญของหน่วยงาน ประกอบด้วย	15	15	
1) การระบุกลุ่มผู้รับบริการ - กลุ่มปัจจุบัน			
2) การระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - กลุ่มปัจจุบัน			
3) การระบุความต้องการ/ความคาดหวังของผู้รับบริการ - กลุ่มปัจจุบัน			
4) การระบุความต้องการ/ความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย - กลุ่มปัจจุบัน			
5) การระบุวิธีการเรียนรู้ข้อมูล/รับฟังความต้องการ/ ความคาดหวัง			
6) การระบุความถี่ในการรวบรวมข้อมูล ทั้งนี้ ชื่อกระบวนการหลักและกระบวนการสนับสนุนต้องตรงกับ ที่ระบุในข้อ OP 1.1			
** พิจารณาให้คะแนนจากความถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องของ การจัดทำข้อมูล ตามสัดส่วนของจำนวนกระบวนการหลักและ กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญของหน่วยงาน			
<input checked="" type="checkbox"/> ร้อยละ 90.00 – 100.00 (15 คะแนน)		15	
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 80.00 – 89.99 (12 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 70.00 -79.99 (9 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 60.00 - 69.99 (6 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 50.00 - 59.99 (3 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> น้อยกว่าร้อยละ 50 (0 คะแนน)			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
3.2 การเรียนรู้ข้อมูล/รับฟังความต้องการ/ความคาดหวัง ของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย กลุ่มอนาคต ตามกระบวนการหลักและกระบวนการสนับสนุนของหน่วยงาน	15	15	
3.2.1 มีการจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับการเรียนรู้ข้อมูล/ รับฟังความต้องการ/ความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียกลุ่มอนาคต ตามกระบวนการหลักและกระบวนการ สนับสนุนที่สำคัญของหน่วยงาน ประกอบด้วย 1) การระบุกลุ่มผู้รับบริการ - กลุ่มอนาคต 2) การระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - กลุ่มอนาคต 3) การระบุความต้องการ/ความคาดหวังของผู้รับบริการ - กลุ่มอนาคต 4) การระบุความต้องการ/ความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย - กลุ่มอนาคต 5) การระบุวิธีการเรียนรู้ข้อมูล/รับฟังความต้องการ/ ความคาดหวัง 6) การระบุความถี่ในการรวบรวมข้อมูล ทั้งนี้ ชื่อกระบวนการหลักและกระบวนการสนับสนุนต้องตรงกับ ที่ระบุในข้อ OP 1.1 ** พิจารณาให้คะแนนจากความถูกต้อง ครบถ้วน สอดคล้องของ การจัดทำข้อมูล ตามสัดส่วนของจำนวนกระบวนการหลักและ กระบวนการสนับสนุนที่สำคัญของหน่วยงาน	15	15	
<input checked="" type="checkbox"/> ร้อยละ 90.00 – 100.00 (15 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 80.00 – 89.99 (12 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 70.00 -79.99 (9 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 60.00 - 69.99 (6 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 50.00 - 59.99 (3 คะแนน) <input type="checkbox"/> น้อยกว่าร้อยละ 50 (0 คะแนน)		15	
4. หน่วยงานทั้งภายในกรมสุขภาพจิตและภายนอก กรมสุขภาพจิตที่เกี่ยวข้องกันในการให้บริการหรือ ส่งมอบงานต่อกัน	20	20	
4.1 กรณีหน่วยงานภายในกรมสุขภาพจิต ต้องแสดงข้อมูล ที่ถูกต้อง ครบถ้วน และมีความสอดคล้องกัน ตามองค์ประกอบ ต่อไปนี้ 1) ชื่อหน่วยงานภายในที่เกี่ยวข้อง 2) งาน/บทบาทที่ส่งมอบ 3) กลไกการติดต่อ/ประสานงาน 4) คุณลักษณะที่ต้องการของหน่วยงาน	10	10	- ควรวิเคราะห์งาน/บทบาทที่ส่งมอบ กลไก การติดต่อ/ประสานงาน และคุณลักษณะที่ ต้องการของหน่วยงานภายในกรม เป็นราย หน่วยงาน เพื่อให้เห็นความชัดเจนมากยิ่งขึ้น
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงองค์ประกอบถูกต้อง ครบถ้วน และมีความสอดคล้องกัน (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> แสดงองค์ประกอบไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน และไม่มีมีความสอดคล้อง (หักองค์ประกอบละ 0.25 คะแนน)		10	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
4.2 กรณีหน่วยงานภายนอกกรมสุขภาพจิต ต้องแสดงข้อมูล ที่ถูกต้อง ครบถ้วน และมีความสอดคล้องกัน ตามองค์ประกอบ ต่อไปนี้	10	10	
1) ชื่อหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง 2) งาน/บทบาทที่ส่งมอบ 3) กลไกการติดต่อ/ประสานงาน 4) คุณลักษณะที่ต้องการของหน่วยงาน			
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงองค์ประกอบถูกต้อง ครบถ้วน และมีความสอดคล้องกัน (10 คะแนน)		10	
<input type="checkbox"/> แสดงองค์ประกอบไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน และไม่มี ความสอดคล้อง (หักองค์ประกอบละ 2.5 คะแนน)			
5. ความท้าทายเชิงยุทธศาสตร์และความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์	20	20	
5.1 แสดงความท้าทายเชิงยุทธศาสตร์ ดังนี้	10	10	- การวิเคราะห์ด้านพันธกิจ ในส่วนของ ความท้าทาย ข้อ 1 และ 2 อาจยังมองไม่เห็น ว่าจะเป็นอุปสรรคและจุดอ่อนอย่างไร
1) ด้านพันธกิจ 2) ด้านปฏิบัติการ 3) ด้านบุคลากร 4) ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม			
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงความท้าทายเชิงยุทธศาสตร์ครบถ้วนทุกด้าน และตรงกับด้านที่กำหนด (10 คะแนน)		10	
<input type="checkbox"/> แสดงความท้าทายเชิงยุทธศาสตร์ไม่ครบถ้วน หรือไม่ตรงกับด้านที่กำหนด (หักด้านละ 2.5 คะแนน)			
5.2 แสดงความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์ ดังนี้	10	10	
1) ด้านพันธกิจ 2) ด้านปฏิบัติการ 3) ด้านบุคลากร 4) ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม			
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์ครบถ้วนทุกด้าน และตรงกับด้านที่กำหนด (10 คะแนน)		10	
<input type="checkbox"/> แสดงความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์ไม่ครบถ้วน หรือไม่ตรงกับด้านที่กำหนด หักด้านละ 2.5 คะแนน			
คะแนนรวม	100	100	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
6. ส่งรายงานภายในวันที่ 1 พฤษภาคม 2566 ทางอีเมล : opdc41.dmh@gmail.com (หากส่งช้าหักวันทำการละ 1 คะแนน)			
รวมคะแนนทั้งสิ้น	100	100	

ความเห็นเพิ่มเติม

- OP 1.2 หน่วยงานวิเคราะห์ผลผลิต/บริการที่สำคัญของหน่วยงานตามกระบวนการหลักและกระบวนการสนับสนุนที่สำคัญของหน่วยงาน และช่องทางการให้บริการ ได้ชัดเจน ครบถ้วน สอดคล้องตามที่ระบุไว้ใน OP 1 สามารถเป็นตัวอย่างให้กับหน่วยงานอื่นได้ โดยเฉพาะกระบวนการหลัก
- OP 3 หน่วยงานสามารถวิเคราะห์ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และความต้องการ/ความคาดหวังทั้งกลุ่มปัจจุบันและอนาคต ทั้งกระบวนการหลักและกระบวนการสนับสนุน ได้ครบถ้วน สอดคล้องของการจัดทำข้อมูลที่ระบุไว้ใน OP 1

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

1. นางอธิฐาน ภัทรสุข กพร.
2. นายธิเบศ ยิ้มแย้ม กพร.
3. นางสาวรัตติญา อาแซ กพร.

สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)
หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

หมวด 1 : การนำองค์การ

ประเด็นย่อยที่1 : การนำองค์การโดยผู้บริหารอย่างมีวิสัยทัศน์ และธรรมาภิบาล และการสร้างการมีส่วนร่วมของบุคลากร และเครือข่ายภายนอก

หัวข้อการประเมิน : 1.1 การประเมินการรับรู้ ความรู้และความเข้าใจในทิศทางการดำเนินงานของกรมสุขภาพจิตและของหน่วยงาน

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1. การจัดทำเครื่องมือ/แบบสอบถามที่ใช้ในการประเมิน สอดคล้องกับทิศทางการดำเนินงาน นโยบายและยุทธศาสตร์ของกรมสุขภาพจิต และของหน่วยงานโดยใช้รูปแบบอิเล็กทรอนิกส์	10	8	
1.1 กำหนดข้อคำถามที่แสดงถึงทิศทางการดำเนินงาน นโยบาย หรือยุทธศาสตร์ระดับกรมและระดับหน่วยงาน	4	4	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการกำหนดข้อคำถามที่แสดงถึง ทิศทางการดำเนินงาน ทั้งระดับกรมและระดับหน่วยงาน (4 คะแนน)		4	
<input type="checkbox"/> มีการกำหนดข้อคำถามที่แสดงถึง ทิศทางการดำเนินงาน ระดับกรมหรือระดับหน่วยงาน เพียงอย่างใดอย่างหนึ่ง (2 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ไม่มีการกำหนดข้อคำถามที่แสดงถึง ทิศทางการดำเนินงาน ทั้งระดับกรมและระดับหน่วยงาน (0 คะแนน)			
1.2 กำหนดข้อคำถามที่ใช้ประเมินการรับรู้ ความรู้ และความเข้าใจของบุคลากร	6	4	
<input type="checkbox"/> มีการกำหนดข้อคำถามที่ใช้ประเมินการรับรู้ ความรู้ และความเข้าใจ (ครบทั้ง 3 ประเด็น) (6 คะแนน)			
<input checked="" type="checkbox"/> กำหนดข้อคำถามไม่ครบทั้ง 3 ประเด็น (การรับรู้ ความรู้ ความเข้าใจ) (หักประเด็นละ 2 คะแนน)		4	- ขาดข้อคำถามเกี่ยวกับความเข้าใจ (หัก 2 คะแนน)
<input type="checkbox"/> ไม่แสดงข้อคำถาม (0 คะแนน)			
2. การกำหนดจำนวนบุคลากรกลุ่มเป้าหมายในการตอบแบบประเมินของหน่วยงาน	10	10	
2.1 หน่วยงานขนาดเล็ก (จำนวนบุคลากร 1-50 คน)	10	0	
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 100 (10 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 80.00 – 99.99 (7.5 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> < ร้อยละ 80.00 (5 คะแนน)			
2.2 หน่วยงานขนาดกลางและหน่วยงานขนาดใหญ่ (จำนวนบุคลากร 51 คนขึ้นไป)	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงการกำหนดกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีทางสถิติ (10 คะแนน)		10	
<input type="checkbox"/> ไม่แสดงการกำหนดกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีทางสถิติ (5 คะแนน)			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
3. การสรุปผลการประเมินการรับรู้ ความรู้ และความเข้าใจของบุคลากร ในทิศทางการดำเนินงานของกรมและของหน่วยงาน	20	20	
3.1 การแสดงจำนวนประชากร จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และวิธีการคัดเลือก กลุ่มตัวอย่าง	6	6	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการแสดงจำนวนประชากร จำนวนกลุ่มตัวอย่าง และวิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่าง ครบทั้ง 3 ประเด็น (6 คะแนน)		6	
<input type="checkbox"/> แสดงไม่ครบทั้ง 3 ประเด็น (หักประเด็นละ 2 คะแนน)			
3.2 การแสดงแบบสอบถามที่ใช้ในการประเมิน	2	2	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการแสดงแบบสอบถามที่ใช้ในการประเมิน (2 คะแนน)		2	
<input type="checkbox"/> ไม่แสดงแบบสอบถามที่ใช้ในการประเมิน (0 คะแนน)			
3.3 การแสดงผลการประเมินการรับรู้ ความรู้ ความเข้าใจ	6	6	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการแสดงผลการประเมินการรับรู้ ความรู้ ความเข้าใจ ครบทั้ง 3 ประเด็น (6 คะแนน)		6	
<input type="checkbox"/> แสดงไม่ครบทั้ง 3 ประเด็น (หักประเด็นละ 2 คะแนน)			
3.4 การแสดงแนวทางสำหรับการพัฒนา/ปรับปรุงงาน	3	3	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการแสดงแนวทางสำหรับการพัฒนา/ปรับปรุงงาน (3 คะแนน)		3	
<input type="checkbox"/> ไม่แสดงแนวทางสำหรับการพัฒนา/ปรับปรุงงาน (0 คะแนน)			
3.5 การจัดส่งเอกสารแสดงการสรุปผลการประเมินการรับรู้ ความรู้ และความเข้าใจของบุคลากรในทิศทางการดำเนินงาน ของกรมสุขภาพจิตและของหน่วยงาน ในรูปแบบ PDF File ทาง E-mail : psd.mhs4@gmail.com	1	1	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการจัดส่งเอกสารสรุปผลการประเมินในรูปแบบ PDF File (1 คะแนน)		1	
<input type="checkbox"/> ไม่จัดส่งเอกสารสรุปผลการประเมินในรูปแบบ PDF File (0 คะแนน)			
3.6 การจัดส่งเอกสารในรูปแบบ PDF File ทางช่องทางที่กำหนด ภายในวันที่ 15 พฤษภาคม 2566	2	2	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการจัดส่งทันตามกำหนดเวลา (2 คะแนน)		2	
<input type="checkbox"/> จัดส่งไม่ทันตามกำหนดเวลา (หักวันทำการละ 0.25 คะแนน) ทั้งนี้หักไม่เกิน 2 คะแนน			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
4. ร้อยละของบุคลากรที่มีความรู้และความเข้าใจ ในทิศทางการดำเนินงานของกรมสุขภาพจิตและ ของหน่วยงาน	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> \geq ร้อยละ 80.00 (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 75.00 - 79.99 (8 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 70.00 - 74.99 (6 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 65.00 - 69.99 (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> \leq ร้อยละ 64.99 (2 คะแนน)		10	
คะแนนรวม	50	48	

ความเห็นเพิ่มเติม

* เป็นตัวอย่างที่ดีในการสรุปประเมิน

- 1.ขาดข้อคำถามที่วัดความเข้าใจ ทั้งในส่วนของกรมและหน่วยงาน
- 2.ภาพรวมสรุปและจัดทำได้ดีมาก

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

น.ส.กัญชลี ศิริวิสูตร กยผ.

สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)
หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

หมวด 1 : การนำองค์การ

ประเด็นย่อยที่ 1 : การนำองค์การโดยผู้บริหารอย่างมีวิสัยทัศน์ และธรรมาภิบาล และการสร้างการมีส่วนร่วมของบุคลากร และเครือข่ายภายนอก

หัวข้อการประเมิน : 1.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1. การวิเคราะห์ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านคุณธรรมและ ความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อใช้ตอบ แบบ OIT ข้อ O39	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการวิเคราะห์ ครบองค์ประกอบของข้อมูล (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> มีการวิเคราะห์ แต่ไม่ครบองค์ประกอบของข้อมูล (2.5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่มีการวิเคราะห์ข้อมูล (0 คะแนน)		5	
2. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานในสังกัดกรมสุขภาพจิต (ITA) ผ่านแบบ OIT ที่ให้หน่วยงานตอบ 39 ข้อ ในรอบ 5 เดือน	15	15	
<input checked="" type="checkbox"/> ≥ ร้อยละ 85.00 (15 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 80.00 – 84.99 (12 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 75.00 – 79.99 (9 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 70.00 – 74.99 (6 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 65.00 – 69.99 (3 คะแนน) <input type="checkbox"/> < ร้อยละ 65 (0 คะแนน)		15	
3. การจัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริมคุณธรรมระดับหน่วยงาน จากการมีส่วนร่วมของบุคลากรในหน่วยงาน	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการจัดทำแผน ครบถ้วน ตามกลยุทธ์ (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> มีการจัดทำแผน แต่ไม่ครบถ้วนตามกลยุทธ์ (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่มีการจัดทำแผน (0 คะแนน)		10	
4. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงาน รอบ 5 เดือน ภายในวันที่ 3 มีนาคม 2566 ทาง e - mail : ethics.dmh@gmail.com	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> จัดส่งทันตามกำหนดเวลา (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> จัดส่งไม่ทันตามกำหนดเวลา (หักวันทำการละ 0.25 คะแนน)		5	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
5. การเข้าตอบแบบสำรวจความคิดเห็นด้านคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของบุคลากรในหน่วยงาน ผ่านระบบออนไลน์	15	15	
<input checked="" type="checkbox"/> ≥ ร้อยละ 70 (15 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 60.00 – 69.99 (12 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 50.00 – 59.99 (9 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 40.00 – 49.99 (6 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 30.00 – 39.99 (3 คะแนน) <input type="checkbox"/> < ร้อยละ 30 (0 คะแนน)		15	
คะแนนรวม	50	50	

ความเห็นเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

นางเบ็ญจมาพร วนาภัทรพันธุ์ กองบค.

สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)
หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

หมวด 2 : การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์

ประเด็นย่อยที่ 2 : การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์และการขับเคลื่อนสู่การปฏิบัติทุกภาคส่วน

หัวข้อการประเมิน : การจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1. การจัดส่งแผนที่ยุทธศาสตร์	10	10	
1.1 ความครบถ้วนในการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ตามแบบฟอร์มที่กำหนด ในเล่มแนวทางการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์สำหรับหน่วยงานฯ ประจำปี 2566 จำนวน 5 แบบฟอร์ม (แบบฟอร์ม 1-1/แบบฟอร์ม 1-2 /แบบฟอร์ม 2-1 /แบบฟอร์ม 2-2 /แบบฟอร์ม 2-3)	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> ส่งครบถ้วนทั้ง 5 แบบฟอร์ม (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ส่งไม่ครบถ้วน (หักแบบฟอร์มละ 1 คะแนน)		5	
1.2 ความถูกต้องของแบบฟอร์มการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์ที่ตรงตามที่กำหนดในเล่มแนวทางการจัดทำแผนที่ยุทธศาสตร์สำหรับหน่วยงานฯ ประจำปี 2566 จำนวน 5 แบบฟอร์ม (แบบฟอร์ม 1-1/ แบบฟอร์ม 1-2/ แบบฟอร์ม 2-1/แบบฟอร์ม 2-2/ แบบฟอร์ม 2-3)	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> ทำในแบบฟอร์มที่ถูกต้องครบทั้ง 5 แบบฟอร์ม (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ทำในแบบฟอร์มที่ไม่ถูกต้อง (หักแบบฟอร์มละ 1 คะแนน)		5	
2. การวิเคราะห์ห้วงองค์กร (SWOT)	10	10	
2.1 ความถูกต้องของการวิเคราะห์ห้วงองค์กร ตามประเด็น S W O T ทั้ง 4 ด้าน (วิเคราะห์ปัจจัยภายในองค์กรที่เป็นจุดแข็งและจุดอ่อน และวิเคราะห์ปัจจัยภายนอกองค์กรที่เป็นโอกาสและอุปสรรคที่ส่งผลกระทบต่อองค์กร)	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> ไม่พบประเด็นผิดพลาด (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> พบประเด็นผิดพลาด 1 - 4 ประเด็น (7.5 คะแนน) <input type="checkbox"/> พบประเด็นผิดพลาด ≥ 5 ประเด็น (5 คะแนน)		10	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
3. การกำหนดเป้าประสงค์ที่ตอบสนองประเด็น SWOT ตามกลยุทธ์ 4 ด้าน	10	8	
3.1 การกำหนดเป้าประสงค์ที่ตอบสนองประเด็น SWOT ตามกลยุทธ์ 4 ด้านเป็นไปตามหลักการเขียนเป้าประสงค์ (คือ สิ่งที่หน่วยงานปรารถนาจะบรรลุ/ประสบความสำเร็จ ในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน โดยต้องระบุว่า ใครจะเป็นผู้ได้รับผลประโยชน์และได้รับประโยชน์อย่างไร)	6	4	
<input type="checkbox"/> ไม่พบประเด็นผิดพลาด (6 คะแนน) <input checked="" type="checkbox"/> พบประเด็นผิดพลาด 1 - 4 ประเด็น (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> พบประเด็นผิดพลาด ≥ 5 ประเด็น (2 คะแนน)		4	- เป้าประสงค์ใน SO2 SO3 และ ST2 ยังไม่เป็นไปตามหลักการเขียนเป้าประสงค์ (ขึ้นต้นด้วย "มี") (หัก 4 คะแนน)
3.2 การระบุประเด็น SWOT ที่จับคู่ความสอดคล้อง (SO/ ST/ WO/ WT) ไว้ท้ายเป้าประสงค์	4	4	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการระบุ (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่มีการระบุ (2 คะแนน)		4	
4. การกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยม และประเด็นยุทธศาสตร์	10	10	
4.1 ความครบถ้วนในการระบุข้อมูลในแบบฟอร์ม 2-1 ทั้ง 4 ประเด็น (วิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยม และประเด็นยุทธศาสตร์)	4	4	
<input checked="" type="checkbox"/> ครบถ้วนทั้ง 4 ประเด็น (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่ครบถ้วน (หักประเด็นละ 1 คะแนน)		4	
4.2 เนื้อหาของประเด็นยุทธศาสตร์เป็นไปตาม หลักการเขียนประเด็นยุทธศาสตร์ (คือ แนวทางหลักในการดำเนินงาน ซึ่งเป็นสิ่งที่หน่วยงาน ต้องคำนึงถึงหรือต้องเลือกที่จะกระทำในสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์หรือพันธกิจของหน่วยงาน)	6	6	
<input checked="" type="checkbox"/> ไม่พบประเด็นผิดพลาด (6 คะแนน) <input type="checkbox"/> พบประเด็นผิดพลาด 1-2 ประเด็น (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> พบประเด็นผิดพลาด ≥ 3 ประเด็น (2 คะแนน)		6	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
5. ความสอดคล้องและความเป็นเหตุเป็นผลของเป้าประสงค์ ในแต่ละมิติ (4 มิติ)	20	12	
5.1 ความสอดคล้อง/ความเหมือนของเนื้อหาของเป้าประสงค์ ที่ปรากฏในแบบฟอร์ม 2-2 กับเนื้อหาที่ปรากฏในแบบฟอร์มที่ 1-2 และ 2-3	4	4	
<input checked="" type="checkbox"/> เนื้อความสอดคล้อง/เหมือนกันทั้ง 3 แบบฟอร์ม (4 คะแนน)		4	
<input type="checkbox"/> เนื้อความไม่สอดคล้อง/ไม่เหมือนกัน 1-2 แบบฟอร์ม (2 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> เนื้อความไม่สอดคล้อง/ไม่เหมือนกันทั้ง 3 แบบฟอร์ม (0 คะแนน)			
5.2 ความเชื่อมโยงและความเป็นเหตุเป็นผลของเป้าประสงค์ ในแต่ละมิติ และในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์	16	8	
<input type="checkbox"/> มีความเชื่อมโยงและเป็นเหตุเป็นผล (16 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> พบความไม่เชื่อมโยง และไม่เป็นเหตุเป็นผล 1-3 ประเด็น (12 คะแนน)			
<input checked="" type="checkbox"/> พบความไม่เชื่อมโยง และไม่เป็นเหตุเป็นผล ≥ 4 ประเด็น (8 คะแนน)		8	<ul style="list-style-type: none"> - พบความไม่เชื่อมโยงและไม่เป็นเหตุเป็นผล 8 ประเด็น ได้แก่ - ยุทธศาสตร์ที่ 2 เป้าประสงค์ 5 ย้ายจากประสิทธิภาพ เป็นคุณภาพ - เพิ่มเป้าประสิทธิภาพ ในยุทธศาสตร์ที่ 2 - ยุทธศาสตร์ที่ 3 เป้าประสงค์ 6 ย้ายจากคุณภาพ ไปประสิทธิผล - ยุทธศาสตร์ที่ 3 เป้าประสงค์ 7 ย้ายจากประสิทธิภาพ ไปคุณภาพ - ยุทธศาสตร์ที่ 4 เพิ่มเป้าคุณภาพ - ยุทธศาสตร์ที่ 5 เป้าประสงค์ 10 ย้ายจากประสิทธิผลไปคุณภาพ - ยุทธศาสตร์ที่ 5 เพิ่มเป้าประสิทธิผล - ย้ายเป้าประสงค์ 12 พัฒนาองค์การ มา ยุทธศาสตร์ที่ 5 เป้าประสิทธิภาพ (หัก 8 คะแนน)

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
6. การกำหนดตัวชี้วัด	40	37	
6.1 การระบุตัวชี้วัดคำรับรองฯ ของหน่วยงาน ปี 2566 ที่สอดคล้องกับ เป้าประสงค์ของหน่วยงาน และทำเครื่องหมาย ** ไว้ท้ายชื่อ ตัวชี้วัดนั้นๆ ลงในแบบฟอร์ม 2-3	4	4	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการระบุตัวชี้วัดคำรับรองและทำเครื่องหมาย ** (4 คะแนน)		4	
<input type="checkbox"/> มีการระบุตัวชี้วัดคำรับรองแต่ไม่ได้ทำเครื่องหมาย ** (2 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> มีการทำเครื่องหมาย ** ในตัวชี้วัดที่ไม่ใช่ตัวชี้วัดคำรับรอง (2 คะแนน)			
6.2 การระบุผลงานของตัวชี้วัดในปีที่ผ่านมา	4	4	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการระบุ (4 คะแนน)		4	
<input type="checkbox"/> ไม่มีการระบุ (0 คะแนน)			
หมายเหตุ : สำหรับในปี 2566 ถือเป็นปีตั้งต้นในแผนที่ยุทธศาสตร์ โดยใน แบบฟอร์มไม่ได้ให้ระบุตัวชี้วัดในปี 2565 ดังนั้นเกณฑ์ข้อนี้ จึงยกผลประโยชน์ให้ทุกหน่วยงานได้คะแนนเต็ม 4 คะแนน			
6.3 กำหนดให้ 1 เป้าประสงค์ ต้องมีตัวชี้วัดรองรับการดำเนินงานในปี 2566 อย่างน้อย 1 ตัวชี้วัด	8	8	
<input checked="" type="checkbox"/> มีตัวชี้วัดรองรับ (8 คะแนน)		8	
<input type="checkbox"/> ไม่มีตัวชี้วัดรองรับ (4 คะแนน)			
6.4 ตัวชี้วัด 1 ตัว ต้องตอบเพียง 1 เป้าประสงค์เท่านั้น	12	12	
<input checked="" type="checkbox"/> เป็นไปตามกำหนด (12 คะแนน)		12	
<input type="checkbox"/> ไม่เป็นไปตามกำหนด (6 คะแนน)			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
6.5 ตัวชี้วัดที่กำหนดมีความสอดคล้อง/ตอบสนองต่อเป้าประสงค์ และส่งผลให้บรรลุเป้าประสงค์	12	9	
<input type="checkbox"/> มีความสอดคล้อง/ตอบสนองต่อเป้าประสงค์ (12 คะแนน) <input checked="" type="checkbox"/> พบความไม่สอดคล้อง/ไม่ตอบสนองต่อเป้าประสงค์ 1-3 ประเด็น (9 คะแนน) <input type="checkbox"/> พบความไม่สอดคล้อง/ไม่ตอบสนองต่อเป้าประสงค์ ≥4 ประเด็น (6 คะแนน)		9	- ตัวชี้วัด 5.1 ในเป้าประสงค์ 5 มีการกำหนดค่าเป้าหมายที่ไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดเนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าว ยิ่งเกิดน้อย (ค่าเป้าหมายน้อย)จะยิ่งดี แต่หน่วยกลับกำหนดค่าเป้าหมายที่มากขึ้นเรื่อยๆในแต่ละปี (หัก 3 คะแนน)
คะแนนรวม	100	87	

หมายเหตุ : หากส่งหลังวันที่ 31 มกราคม 2566 จะถูกหัก 15 คะแนน

ความเห็นเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

น.ส.กัญชลี ศิริวิสูตร กยผ.

สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)
หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

หมวด 3 : การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ประเด็นย่อยที่ 3 : การจัดการความสัมพันธ์กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

หัวข้อการประเมิน : การจัดการข้อร้องเรียน ข้อเสนอแนะ และความไม่พึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการให้บริการของหน่วยงาน

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนนที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1. การจัดทำแผนพัฒนา/ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ ประจำปีงบประมาณ 2566 โดยนำข้อมูลจากข้อเสนอแนะ/ความไม่พึงพอใจของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (อย่างน้อย 5 เรื่อง) ที่ได้รับผ่านช่องทางต่างๆ ในปีงบประมาณ 2565	25	25	
1.1 คุณภาพของการจัดทำแผนฯ ในแต่ละเรื่องจะต้องมีคุณลักษณะครบถ้วนทั้ง 3 ด้าน ดังนี้ 1) ความครบถ้วนของการลงข้อมูลในแบบฟอร์ม 2) ความสอดคล้องของแผนปรับปรุงกับเรื่องที่ไม่พอใจ/ข้อเสนอแนะ 3) ความสอดคล้องของตัวชี้วัดความสำเร็จกับแผนปรับปรุง	20	20	
<input checked="" type="checkbox"/> ร้อยละ 100 ของแผนฯ (20 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 80 ของแผนฯ (16 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 60 ของแผนฯ (12 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 40 ของแผนฯ (8 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 20 ของแผนฯ (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> < ร้อยละ 20 ของแผนฯ (0 คะแนน)		20	
1.2 การจัดส่งแผนพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ ตามกำหนดระยะเวลา (ภายในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 ทาง E-mail : pr.sec@dmh.mail.go.th)	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> ส่งทันตามกำหนดเวลา (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ส่งไม่ทันตามกำหนดเวลา (หักวันทำการละ 0.25 คะแนน) ทั้งนี้ หักไม่เกิน 5 คะแนน		5	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
2. การรายงานข้อร้องเรียน ข้อเสนอแนะ/ความไม่พึงพอใจ คำชมเชย ที่หน่วยงานรับและดำเนินการเอง ประจำปี งบประมาณ 2566	35	34.75	
2.1 ความครบถ้วน/ความถูกต้องของการลงข้อมูลในแบบบันทึกข้อ ร้องเรียน (รายเดือน)	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> มีความถูกต้อง/ครบถ้วนทุกหัวข้อ (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง/ไม่ครบถ้วน (ใส่ไม่ครบทุกหัวข้อ) (หักหัวข้อละ 0.25 คะแนน)		10	
2.2 ความครบถ้วน/ความถูกต้องของการลงข้อมูลในแบบบันทึก ข้อเสนอแนะ/ความไม่พึงพอใจ (รายเดือน)	10	9.75	
<input type="checkbox"/> มีความถูกต้อง/ครบถ้วนทุกหัวข้อ (10 คะแนน) <input checked="" type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง/ไม่ครบถ้วน (ใส่ไม่ครบทุกหัวข้อ) (หักหัวข้อละ 0.25 คะแนน)		9.75	ลงข้อมูลไม่ถูกต้อง 1 ช่อง
2.3 ความครบถ้วน/ความถูกต้องของการลงข้อมูลในแบบบันทึกคำชมเชย (รายเดือน)	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> มีความถูกต้อง/ครบถ้วนทุกหัวข้อ (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่ถูกต้อง/ไม่ครบถ้วน (ใส่ไม่ครบทุกหัวข้อ) (หักหัวข้อละ 0.25 คะแนน)		10	
2.4 การส่งรายงานภายในระยะเวลาที่กำหนด (ภายในวันที่ 5 ของเดือนถัดไป ทาง E-mail : pr.sec@dmh.mail.go.th)	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> ส่งภายในระยะเวลาที่กำหนด (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ส่งช้ากว่ากำหนด (หักวันทำการละ 0.25 คะแนน) แต่ไม่เกิน 1 คะแนน ต่อครั้ง/เดือน		5	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
<p>3. การรายงานผลการจัดการข้อร้องเรียนที่กรมฯ รับเรื่อง และส่งให้หน่วยงานไปพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือดำเนินการปรับปรุงแก้ไขภายในระยะเวลาที่กำหนดตามระดับความรุนแรงของเรื่อง ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระดับความรุนแรง 1 ผู้รับบริการเกิดความไม่พึงพอใจ จึงทำให้เกิดข้อร้องเรียนทั่วไป (ภายใน 15 วันทำการ) - ระดับความรุนแรง 2 ผู้รับบริการเกิดความไม่พึงพอใจ จึงทำให้เกิดข้อร้องเรียน และน่าจะส่งผลให้หน่วยงานต้องมีการเจรจาต่อรองและทำความเข้าใจ (ภายใน 15 วันทำการ) □ - ระดับความรุนแรง 3 ผู้รับบริการเกิดความไม่พึงพอใจ จึงทำให้เกิดข้อร้องเรียน และน่าจะส่งผลให้มีการเจรจาเพื่อปกป้องชื่อเสียงของหน่วยงานหรือกรม (ภายใน 12 วันทำการ) - ระดับความรุนแรง 4 เกิดความไม่พึงพอใจ จึงทำให้เกิดการฟ้องร้องทางคดีความ (ภายใน 10 วันทำการ) - ระดับความรุนแรง 5 ผู้รับบริการเกิดความไม่พึงพอใจ และทำให้ส่งผลกระทบต่อชีวิต และความมั่นคงในการดำรงชีวิตในปัจจุบัน (ภายใน 7 วันทำการ) <p>* หมายเหตุ : กรณีที่หน่วยงานไม่มีเรื่องร้องเรียนที่กรมส่งให้ดำเนินการ ให้ได้รับคะแนนฟรี 5 คะแนน</p>	5	5	
<p><input checked="" type="checkbox"/> มีข้อมูลครบถ้วนตรงตามประเด็นที่กรมส่งให้หน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริง/ให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> มีข้อมูลไม่ครบถ้วนตรงตามประเด็นที่กรมส่งให้หน่วยงานตรวจสอบข้อเท็จจริง/ให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข (3 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่รายงานผลการจัดการข้อร้องเรียนให้กรมทราบ (0 คะแนน)</p>		5	
<p>4. การรายงานการแก้ไขปัญหา กรณีมีข้อร้องเรียน/ความไม่พึงพอใจที่เกิดขึ้นซ้ำๆ อย่างน้อย 1 เรื่อง (ภายในวันที่ 30 มีนาคม 2566) ทาง E-mail : pr.sec@dmh.mail.go.th</p> <p>* หมายเหตุ : กรณีที่หน่วยงานไม่มีเรื่องร้องเรียน ให้ได้รับคะแนนฟรี 5 คะแนน</p>	5	5	
<p><input checked="" type="checkbox"/> รายงานมีความครบถ้วน/ถูกต้อง ทุกหัวข้อ (5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> รายงานไม่ครบถ้วน/ไม่ถูกต้อง (ใส่ไม่ครบทุกหัวข้อ) (หักหัวข้อละ 0.25 คะแนน)</p>		5	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
<p>5. การรายงานผลการประเมินความพึงพอใจต่อการจัดการข้อร้องเรียนในภาพรวมของหน่วยงาน (ภายในวันที่ 30 พฤษภาคม 2566) ทาง E-mail : pr.sec@dmh.mail.go.th) * หมายเหตุ : กรณีที่หน่วยงานไม่มีเรื่องร้องเรียนที่หน่วยงานรับและดำเนินการเอง ให้ได้รับคะแนนฟรี 5 คะแนน</p>	5	0	
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 80.00 – 100.00 (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 70.00 - 79.99 (4 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 60.00 - 69.99 (3 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 50.00 - 59.99 (2 คะแนน) <input type="checkbox"/> < ร้อยละ 50 (1 คะแนน)		0	ผู้ร้อง 1 ราย (ไม่พึงพอใจ)
<p>6. การจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนา/ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ ประจำปีงบประมาณ 2566 (ตามแผนปรับปรุงฯ อย่างน้อย 5 เรื่อง)</p>	25	5	
<p>6.1 การประเมินคุณภาพของการจัดทำรายงานผลตามแผนฯ ในแต่ละเรื่องจะต้องมีคุณลักษณะครบถ้วนทั้ง 3 ด้าน ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ความครบถ้วนของการลงข้อมูลในแบบฟอร์ม 2) ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานกับแผนปรับปรุงที่กำหนด 3) ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานกับเป้าหมายตัวชี้วัด <p>ความสำเร็จที่กำหนด</p>	20	0	
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 100 ของรายงานฯ (20 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 80 ของรายงานฯ (16 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 60 ของรายงานฯ (12 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 40 ของรายงานฯ (8 คะแนน) <input type="checkbox"/> ร้อยละ 20 ของรายงานฯ (4 คะแนน) <input checked="" type="checkbox"/> < ร้อยละ 20 ของรายงานฯ (0 คะแนน)		0	<p>ประเด็นการหักคะแนน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อมูลไม่ครบถ้วน จำนวน 4 เรื่อง และไม่สอดคล้องกับแผน จำนวน 5 เรื่อง - โครงการ/กิจกรรมไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การดำเนินงาน ทั้ง 5 เรื่อง - ผลลัพธ์ไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัด ทั้ง 5 เรื่อง

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
6.2 จัดส่งรายงานผลตามแผนพัฒนา/ปรับปรุงคุณภาพ การให้บริการ ตามกำหนดระยะเวลา (ภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2566 ทาง E-mail : pr.sec@dmh.mail.go.th)	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> ส่งทันตามกำหนดเวลา (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ส่งไม่ทันตามกำหนดเวลา (หักวันทำการละ 0.25 คะแนน) ทั้งนี้ หักไม่เกิน 5 คะแนน		5	
คะแนนรวม	100	74.75	

ความเห็นเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

1. นางสาวอภิญญา สัตยากุล กพร.
2. นายณัฐกิตติ์ ทองอาจ กพร.
3. นางสาวสุภาวดี เพ็ชรสว่าง สลก.
4. นางสาวจุกิรรัชนี รอดคุ้ม สลก.

สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)
หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

หมวด 4 : การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

ประเด็นย่อยที่ 4 : การวัด วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน และการสร้างองค์ความรู้ และนวัตกรรมเพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงาน

หัวข้อการประเมิน : การสร้างองค์ความรู้ นวัตกรรม ระบบการทำงานแบบดิจิทัล เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงาน

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1. การระบุและบ่งชี้ความรู้ที่สำคัญที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหา/ผลการดำเนินงาน	10	10	
1.1 การวิเคราะห์สถานการณ์ปัญหา/ผลการดำเนินงานที่เป็นปัญหาในปัจจุบัน ประมาณ 2565	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> วิเคราะห์สถานการณ์ปัญหา/ ผลการดำเนินงานที่เป็นปัญหา (5 คะแนน)		5	
<input type="checkbox"/> ไม่มีการวิเคราะห์ สถานการณ์ปัญหา/ ไม่มีการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานที่เป็นปัญหา (0 คะแนน)			
1.2 การระบุและบ่งชี้องค์ความรู้ที่สำคัญ ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหา/ผลการดำเนินงานที่เป็นปัญหาของหน่วยงาน ในปีงบประมาณ 2565 ตามข้อ 1.1	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> สอดคล้องและครบถ้วน* (5 คะแนน)		5	
<input type="checkbox"/> สอดคล้องแต่ไม่ครบถ้วน* (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ไม่สอดคล้อง* (0 คะแนน)			
2. การจัดทำแผนในการสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้ที่สอดคล้องกับองค์ความรู้ที่สำคัญ ในข้อ 1 รวมถึงแสดงระบบ/รูปแบบการทำงานที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการดำเนินงาน	20	19	
2.1 เลือกองค์ความรู้ที่สำคัญ (ในข้อ 1) มา 1 เรื่อง เพื่อจัดทำแผนการสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้ประจำปีงบประมาณ 2566 โดยมีรายละเอียด ดังนี้ เป้าหมาย/วัตถุประสงค์ในการสร้าง/พัฒนา ตัวชี้วัดในแต่ละกิจกรรม กลุ่มเป้าหมาย และเครื่องมือในการสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้	10	9.5	
<input type="checkbox"/> มีแผนการสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้ประจำปีงบประมาณ 2566 ระบุรายละเอียดครบถ้วนและสอดคล้องกับองค์ความรู้ที่สำคัญ (ในข้อ 1) (10 คะแนน)			
<input checked="" type="checkbox"/> ไม่สอดคล้อง/ไม่ครบถ้วน* (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน)		9.5	- ไม่พบกิจกรรมย่อยในการขยายผล (หัก 0.5 คะแนน)
<input type="checkbox"/> ไม่แสดงแผนการสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้ (0 คะแนน)			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
2.2 การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการดำเนินงาน ต้องสอดคล้องและครบถ้วนตามแผนการสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้ ในข้อ 2.1 และ หรือแผนพัฒนาดิจิทัล กรมสุขภาพจิต ฉบับที่ 2 (ปีงบประมาณ 2566 - 2570)	10	9.5	
<input type="checkbox"/> แสดงการทำงานที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ ในการดำเนินงาน (10 คะแนน) <input checked="" type="checkbox"/> ไม่สอดคล้อง/ไม่ครบถ้วน* (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่แสดงการทำงานที่นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ ในการดำเนินงาน (0 คะแนน)		9.5	-การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการดำเนินงาน ยังไม่สอดคล้อง/ครบถ้วนตามแผนการสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้ ในข้อ 2.1 (หัก 0.5 คะแนน)
3. ผลลัพธ์การดำเนินงานที่ได้จากการพัฒนาองค์ความรู้	30	30	
3.1 การแสดงผลลัพธ์การดำเนินงานที่ได้จากการพัฒนาองค์ความรู้ตามแผนรวมถึงพิจารณาจากความสอดคล้องและครบถ้วนตามแผนที่ระบุไว้ในข้อ 2	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงผลลัพธ์ที่ได้จากการพัฒนาองค์ความรู้ตามแผนที่ระบุไว้ในข้อ 2 (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่สอดคล้อง/ไม่ครบถ้วน* (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่แสดงผลลัพธ์ที่ได้จากการพัฒนาองค์ความรู้ (0 คะแนน)		10	
3.2 การแสดงการนำองค์ความรู้ที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นตามแผนในข้อ 2 ไปใช้เพื่อพัฒนางานที่วิเคราะห์ว่าเป็นปัญหาในข้อ 1 รวมถึงพิจารณาจากความสอดคล้องและความครบถ้วนตามแผนที่ระบุไว้ในข้อ 2	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงการนำองค์ความรู้ไปใช้เพื่อพัฒนางาน (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่สอดคล้อง/ไม่ครบถ้วน * (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่แสดงผลลัพธ์จากการนำองค์ความรู้ไปใช้ (0 คะแนน)		10	
3.3 การแสดงผลลัพธ์จากการนำองค์ความรู้ไปใช้กับกลุ่มเป้าหมาย รวมถึงพิจารณาจากความสอดคล้องและความครบถ้วนตามแผนที่ระบุไว้ในข้อ 2	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงผลลัพธ์จากการนำองค์ความรู้ไปใช้กับกลุ่มเป้าหมายตามแผนที่ระบุไว้ในข้อ 2 (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่สอดคล้อง/ไม่ครบถ้วน * (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่แสดงผลลัพธ์จากการนำองค์ความรู้ไปใช้กับกลุ่มเป้าหมาย (0 คะแนน)		10	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
4. การจัดเก็บและเผยแพร่องค์ความรู้เพื่อการนำไปใช้ประโยชน์	15	15	
4.1 องค์ความรู้ที่จัดเก็บและเผยแพร่สอดคล้องกับแผนในข้อ 2	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> สอดคล้องกับแผนในข้อ 2 (5 คะแนน)		5	
<input type="checkbox"/> ไม่สอดคล้องกับแผนในข้อ 2 (0 คะแนน)			
4.2 แสดงช่องทางการจัดเก็บองค์ความรู้เพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลต่างๆ เช่น คลังความรู้สุขภาพจิต กรมสุขภาพจิต (DMH-elibrary) เว็บไซต์หน่วยงาน หรือช่องทางอื่นๆ	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงช่องทางการจัดเก็บองค์ความรู้ (5 คะแนน)		5	
<input type="checkbox"/> ไม่แสดงช่องทางการจัดเก็บองค์ความรู้ (0 คะแนน)			
4.3 แสดงช่องทางการเผยแพร่องค์ความรู้เพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ ผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลต่างๆ เช่น คลังความรู้สุขภาพจิต กรมสุขภาพจิต (DMH-elibrary) เว็บไซต์หน่วยงาน หรือช่องทางอื่นๆ ที่กลุ่มเป้าหมาย สามารถเข้าถึงและนำไปใช้ประโยชน์ได้	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงช่องทางการเผยแพร่องค์ความรู้ มากกว่า 1 ช่องทาง (5 คะแนน)		5	
<input type="checkbox"/> แสดงช่องทางการเผยแพร่องค์ความรู้ 1 ช่องทาง (2.5 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ไม่แสดงช่องทางการเผยแพร่องค์ความรู้ (0 คะแนน)			
4.4 แสดงกลุ่มเป้าหมายที่สามารถเข้าถึงและนำไปใช้ประโยชน์ได้ผ่านเทคโนโลยีดิจิทัล		0	
<input type="checkbox"/> ไม่ครบถ้วน * (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน)			
5. การพัฒนา/ขยายผล/ต่อยอดองค์ความรู้ เพื่อนำองค์ความรู้ที่สร้างหรือพัฒนาสู่การปฏิบัติ โดยนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการดำเนินงาน	20	19.5	
5.1 การพัฒนา ขยายผล ต่อยอดการดำเนินงานด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล รวมถึงพิจารณาจากความสอดคล้องและความครบถ้วนตามแผนข้อ 2	10	9.5	
<input type="checkbox"/> แสดงแนวทางการพัฒนา ขยายผล ต่อยอด การดำเนินงานด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล (10 คะแนน)			
<input checked="" type="checkbox"/> ไม่สอดคล้อง/ไม่ครบถ้วน * (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน)		9.5	
<input type="checkbox"/> ไม่แสดงแนวทางการพัฒนาขยายผล ต่อยอดการดำเนินงานด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล (0 คะแนน)			- ระบุไม่ชัดเจนว่าต่อยอด ขยายผลด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลหรือไม่ (หัก 0.5 คะแนน)

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
5.2 สิ่งที่ได้เรียนรู้ ปัจจัยความสำเร็จ ปัญหาอุปสรรคและ แนวทางการแก้ไข (เขียนให้ครบถ้วนทั้ง 4 ประเด็น) พิจารณา จากความสอดคล้องตามแผนข้อ 2	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> แสดงสิ่งที่ได้เรียนรู้ ปัจจัยความสำเร็จ ปัญหาอุปสรรค และแนวทางการแก้ไข ครบถ้วน (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่สอดคล้อง/ไม่ครบถ้วน (หักประเด็นละ 0.5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่แสดงสิ่งที่ได้เรียนรู้ ปัจจัยความสำเร็จ ปัญหาอุปสรรคและแนว ทางการแก้ไข (0 คะแนน)		10	
6. จัดส่งการรายงานในรูปแบบ PDF File ทาง E-mail : pmqa.bmha.dmh@gmail.com ภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2566	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> จัดส่งทันตามกำหนดเวลา (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> จัดส่งไม่ทันตามกำหนดเวลา (หักวันทำการละ 0.25 คะแนน) ทั้งนี้ หักไม่เกิน 5 คะแนน		5	
คะแนนรวม	100	98.5	

*ความสอดคล้อง/ครบถ้วน ดูจากข้อมูลที่ระบุไว้ตามแผนการสร้าง/พัฒนาองค์ความรู้ในประเด็นที่ 2 และหรือแผนพัฒนาดิจิทัล
กรมสุขภาพจิต ฉบับที่ 2 (ปีงบประมาณ 2566 - 2570)

ความเห็นเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

แพทย์หญิงกุสุมาวดี คำเกลี้ยง สนวช.

นายมนทล บัวแก้ว ส.เทศ

สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)
หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

หมวด 5 : การมุ่งเน้นบุคลากร

ประเด็นย่อยที่ 5 : การส่งเสริมการเรียนรู้และพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม และความรู้ ทักษะ ของบุคลากร

หัวข้อการประเมิน : การพัฒนาความรู้ ทักษะ สมรรถนะ ในการปฏิบัติงาน

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนนที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/การหักคะแนน
1. การพัฒนาสมรรถนะหรือทักษะของบุคลากรในหน่วยงาน ในหลักสูตรที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน (รอบ 5 เดือน)	40	40	
1.1 หน่วยงานขนาดเล็ก (จำนวนบุคลากร 1-50 คน)		0	
<input type="checkbox"/> ≥ ร้อยละ 55 (40 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 50.00 – 54.99 (30 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 45.00 – 49.99 (20 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 40.00 – 44.99 (10 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> < ร้อยละ 40.00 (0 คะแนน)			
1.2 หน่วยงานขนาดกลาง (จำนวนบุคลากร 51-200 คน)		0	
<input type="checkbox"/> ≥ ร้อยละ 50 (40 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 45.00 – 49.99 (30 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 40.00 – 44.99 (20 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 35.00 – 39.99 (10 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> < ร้อยละ 35.00 (0 คะแนน)			
1.3 หน่วยงานขนาดใหญ่ (จำนวนบุคลากร 201 คนขึ้นไป)		40	
<input checked="" type="checkbox"/> ≥ ร้อยละ 45 (40 คะแนน)		40	
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 40.00 – 44.99 (30 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 35.00 – 39.99 (20 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 30.00 – 34.99 (10 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> < ร้อยละ 30.00 (0 คะแนน)			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนนที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/การหักคะแนน
<p>2. การพัฒนาสมรรถนะหรือทักษะใหม่ ให้กับบุคลากร ในหน่วยงาน เพื่อขับเคลื่อนแผนปฏิบัติราชการกรมฯ ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) (รอบ 5 เดือน) ด้านใดด้านหนึ่ง ดังนี้</p> <p>1) ด้านเทคโนโลยีดิจิทัล 2) ด้านระบอบวิทยาสุภาพจิต 3) ด้านการสื่อสารการตลาด 4) ด้านเศรษฐศาสตร์สุขภาพจิต 5) ด้านการสร้างนวัตกรรมสุขภาพจิต</p>	25	25	
<p><input checked="" type="checkbox"/> ≥ ร้อยละ 60 (25 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ร้อยละ 50.00 – 59.99 (20 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ร้อยละ 40.00 – 49.99 (15 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ร้อยละ 30.00 – 39.99 (10 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ร้อยละ 20.00 – 29.99 (5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> < ร้อยละ 20 (0 คะแนน)</p>		25	
<p>3. การรายงานผลการพัฒนาตนเองในระยะ 1 เดือน ให้ผู้บังคับบัญชาทราบและ/หรือติดตามตามประเมินผล โดยผู้บังคับบัญชา ในระยะ 3 เดือน (รอบ 5 เดือน)</p>	15	15	
<p><input checked="" type="checkbox"/> ≥ ร้อยละ 60 (15 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ร้อยละ 50.00 – 59.99 (12 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ร้อยละ 40.00 – 49.99 (9 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ร้อยละ 30.00 – 39.99 (6 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ร้อยละ 20.00 – 29.99 (3 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> < ร้อยละ 20 (0 คะแนน)</p>		15	
<p>4. ความสมบูรณ์ของการจัดทำข้อมูลตามแบบฟอร์มรายงาน ผลการประเมินสมรรถนะและทักษะข้าราชการ และผลการ พัฒนาสมรรถนะและทักษะในหลักสูตรที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน (รอบ 5 เดือน)</p>	15	15	
<p><input checked="" type="checkbox"/> ข้อมูลมีความครบถ้วนสมบูรณ์ และเป็นไปตามแบบฟอร์ม ที่กำหนด (15 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ข้อมูลมีความครบถ้วนสมบูรณ์ แต่มีการตัดแปลง ปรับเปลี่ยนแบบฟอร์มรายงานฯ (10 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ข้อมูลไม่ครบถ้วน ไม่สมบูรณ์ (0 คะแนน)</p>		15	

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนนที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/การหักคะแนน
5. การจัดส่งการรายงานผลการประเมินสมรรถนะและทักษะ ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานของบุคลากร และแบบสรุป การพัฒนา ในรอบ 5 เดือน (ตามแบบฟอร์มที่กำหนด ในตัวชี้วัดคำรับรองฯ หน่วยงานที่ 19) ภายในวันที่ 3 มีนาคม 2566 ทาง E-mail : hr04@dmh.mail.go.th	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> ส่งตามกำหนดเวลา (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ส่งไม่ทันเวลา (หักวันทำการละ 0.25 คะแนน) ทั้งนี้ หักไม่เกิน 5 คะแนน		5	
คะแนนรวม	100	100	

ความเห็นเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

- นางสาวรมิตา จันทรรศ กงบค.
- นางสาวสิรินารถ ก้องกิจการ กงบค.

สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)
หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

หมวด 6 : การมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการ

ประเด็นย่อยที่ 6 : การจัดการระบบและกระบวนการทำงานที่เชื่อมโยงกันตั้งแต่ต้นจนจบ

หัวข้อการประเมิน : การเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการทำงานภายใต้ภารกิจหลักของหน่วยงาน (หน่วยบริการจิตเวช)

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนนที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/การหักคะแนน
1. การพัฒนาระบบบริการ smart service ที่ช่วยลดระยะเวลาและขั้นตอนในการรับบริการ	50	50	
1.1 มีระบบ smart service ที่ช่วยลดระยะเวลาและขั้นตอนในการลงทะเบียนและระบบคิว	10	10	
1) ใช้บัตรประชาชนแทนบัตรผู้ป่วยในระบบ Smart Health ID 2) มีระบบลงทะเบียนผู้ป่วยใหม่และ ผ่าน Website/ Application ของหน่วยงาน ก่อนมาสถาบัน/โรงพยาบาลจิตเวช 3) มีระบบคิวออนไลน์ของหน่วยงาน และระบุจำนวนผู้ใช้คิวออนไลน์ 4) ระบบแจ้งเตือนคิวไปยังผู้รับบริการผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น Line SMS 5) มีการใช้ระบบดิจิทัลเพื่อลดการสัมผัสระหว่าง ผู้รับบริการและผู้ให้บริการเชื่อมข้อมูลเข้าสู่ระบบ HIS อัตโนมัติ			
<input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินงาน 3 ใน 5 ข้อ (10 คะแนน) <input type="checkbox"/> มีการดำเนินงานน้อยกว่า 3 ข้อ (5 คะแนน) <input type="checkbox"/> ไม่มีการดำเนินงาน (0 คะแนน)		10	
1.2 มีระบบ Smart service ที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการและลดการใช้ทรัพยากร	30	30	
1.2.1 การใช้ระบบ Tele-psychiatry	15	15	
<input checked="" type="checkbox"/> แพทย์มีการตรวจวินิจฉัยและบำบัด รักษาผ่านระบบ Tele-psychiatry ด้วยโปรแกรม DMS Telemedicine (5 คะแนน)		5	
<input checked="" type="checkbox"/> มีระบบสั่งการรักษาทางอิเล็กทรอนิกส์โดยแพทย์ผู้ให้การรักษา และระบุจำนวนการสั่งการรักษา (2 คะแนน)		2	
<input checked="" type="checkbox"/> มีระบบสหวิชาชีพให้คำปรึกษาปัญหาสุขภาพจิต ผ่านระบบ Tele-psychiatry และระบุจำนวนผู้รับบริการ (3 คะแนน)		3	
<input checked="" type="checkbox"/> มีระบบ Tele-psychiatry กับเครือข่าย (การตรวจวินิจฉัย การติดตามต่อเนื่อง) เช่น โรงพยาบาลในเขตสุขภาพ เรือนจำ สถานสงเคราะห์ และระบุเครือข่าย+จำนวนผู้รับบริการ (5 คะแนน)		5	
1.2.2 ระบบยา		10	
<input checked="" type="checkbox"/> มีใบสั่งยา Electronic (5 คะแนน)		5	
<input checked="" type="checkbox"/> รูปแบบการจ่ายยาหลากหลาย (5 คะแนน)		5	

<p>1.2.3 ระบบ refer</p> <ul style="list-style-type: none"> - มี Referral form online (ระบบ Refer ของหน่วยงานในสังกัด กรมสุขภาพจิตให้เชื่อมโยงกับข้อมูล Refer ของเขตสุขภาพ ในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข เช่น ระบบ Thai Refer (เขตสุขภาพที่ 1-5,8-11,12), Refer-link (เขตสุขภาพที่10), nRefer (เขตสุขภาพที่ 6-7)) - สำหรับเขตสุขภาพที่ 13 ยังไม่มีระบบ refer online ให้ระบุรูปแบบ/ช่องทางที่ใช้ในการส่งต่อ <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินงาน (5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มีการดำเนินงาน (0 คะแนน)</p>		5	
<p>1.3 มีระบบอำนวยความสะดวกในการให้บริการ</p> <p>1) ระบบคิวอัตโนมัติและจอแสดงผล (ออกคิวตรวจสิทธิผู้ป่วย แสดง บริการของหน่วยงาน) ผ่านตู้ Kiosk หรือคอมพิวเตอร์ แบบเป็นปัจจุบัน (Real time) เป็นต้น</p> <p>2) มีตู้ Kiosk ระบุการใช้งาน ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> o ระบบคิวอัตโนมัติ o ตรวจสอบสิทธิ o ชำระค่าบริการ o มีการให้บริการ Chatbot ของหน่วยงาน o ติดต่อสอบถามข้อมูลทั่วไป o ให้คำปรึกษา o บริการอื่นๆ <p>3) มีระบบชำระค่าบริการแบบ Contactless payment อย่างน้อย 1 ระบบ เช่น ระบบการชำระเงินผ่านมือถือ (Mobile payment) พร้อมเพย์ (PromptPay) กระเป๋าเงินออนไลน์ (E-wallet) หรือ Paywave</p> <p>4) บริการประชาสัมพันธ์การประเมินต่างๆ ของหน่วยงาน ในรูปแบบดิจิทัล เช่น การคัดกรอง การประเมินสุขภาพจิตด้วย Mental Health Check in และประเมินความพึงพอใจ (SatSurvey V.3) ฯลฯ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการดำเนินงาน 3 ใน 4 ข้อ (10 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> มีการดำเนินงานน้อยกว่า 2 ข้อ (5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มีการดำเนินงาน (0 คะแนน)</p>	10	10	
<p>2. การเพิ่มระยะเวลาสร้างคุณค่า มีกระบวนการต่อไปนี้</p>	45	37	
<p>2.1 การกำหนดระยะเวลารอคอยและระยะเวลาการให้บริการ</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการกำหนด (5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่มีกำหนด (0 คะแนน)</p>	5	5	
<p>2.2 การบันทึกข้อมูลรายเดือนในโปรแกรมระบบรายงานข้อมูลระยะเวลา</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการบันทึกข้อมูลครบทุกเดือน (15 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ขาดการบันทึก 1 - 4 เดือน (7 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ขาดการบันทึก 4 เดือนขึ้นไป (0 คะแนน)</p>	15	15	

2.3 การจัดบริการ/กิจกรรมระหว่างรอรับบริการตามขั้นตอน	10	10	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการจัดบริการ/กิจกรรม (10 คะแนน)		10	
<input type="checkbox"/> ไม่มีการจัดบริการ/กิจกรรม (0 คะแนน)			
2.4 ร้อยละของระยะเวลาสร้างคุณค่าการให้บริการ	15	7	
<input type="checkbox"/> ร้อยละ 20 ขึ้นไป (15 คะแนน)			
<input checked="" type="checkbox"/> ร้อยละ 8 – 19.99 (7 คะแนน)		7	- ร้อยละ 15.36
<input type="checkbox"/> < ร้อยละ 8 (0 คะแนน)			
3. การส่งรายงานภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2566	5	5	
<input checked="" type="checkbox"/> จัดส่งทันตามกำหนดเวลา (5 คะแนน)		5	
<input type="checkbox"/> จัดส่งไม่ทันตามกำหนดเวลา			
คะแนนรวม	100	92	

การประเมิน

ข้อ 1. การพัฒนาระบบบริการ smart service ที่ช่วยลดระยะเวลาและขั้นตอนในการรับบริการ รายงานผ่าน google form

ข้อ 2. การเพิ่มระยะเวลาสร้างคุณค่า รายงานผ่านโปรแกรมระบบรายงานข้อมูลระยะเวลาการให้บริการผู้ป่วยจิตเวช (<https://psywait.dmh.go.th/>) และการรายงานตัวชี้วัดค่ารับรองที่ 17 ค่าคะแนนความสำเร็จของการพัฒนาไปสู่การเป็นองค์กรดิจิทัล

ความเห็นเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

น.ส.ชลลดา จารุศิริชัยกุล กบปส.

สรุปผลการดำเนินงานตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับหน่วยงาน
สู่เป้าหมายการเป็นกรมสุขภาพจิต 4.0 (PMQA-DMH 4.0)
หน่วยงาน โรงพยาบาลจิตเวชขอนแก่นราชนครินทร์

รายงานผลการพัฒนานวัตกรรมการดำเนินงานที่โดดเด่น (Best Practice) ที่สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาระบบราชการ 4.0
ชื่อผลงาน โปรแกรมการฝึกทักษะทางสังคม

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์ คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1. ตอบครบถ้วนทุกหัวข้อคำถามย่อย	45	24	
1.1 การวิเคราะห์สถานการณ์/ปัญหา	5	5	
1.1.1 สภาพปัญหา/ลักษณะของปัญหาที่พบ	2	2	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงสถานการณ์ปัญหา หรือปัญหาที่เกิดจากกระบวนการเดิมที่เคยดำเนินการ	1	1	
<input checked="" type="checkbox"/> มีข้อมูลตัวเลขสถิติประกอบการอธิบายสถานการณ์ปัญหา	1	1	
1.1.2 ขอบเขต/ระดับของปัญหา และผลกระทบ ต่อผู้รับบริการ หรือต่อสังคม หรือต่อประเทศ	3	3	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายขอบเขต/ระดับของปัญหา ว่าเป็นปัญหาของหน่วยงาน หรือของพื้นที่ที่รับผิดชอบ หรือของภูมิภาค หรือของประเทศ	1	1	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบ และสิ่งที่ได้รับผลกระทบ	1	1	
<input checked="" type="checkbox"/> มีข้อมูลตัวเลขสถิติของผู้ได้รับผลกระทบ	1	1	
1.2 แนวทางในการพัฒนานวัตกรรม	15	8.5	
1.2.1 ที่มาของความคิดริเริ่ม และแนวคิดในการพัฒนา นวัตกรรม	3	3	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบาย/ระบุถึงผู้ริเริ่มพัฒนา (บุคคล/กลุ่มบุคคล/กลุ่มงาน/หน่วยงาน)	1	1	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายเหตุผลหรือที่มาของการริเริ่มพัฒนา	2	2	
1.2.2 วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม	3	1.5	
<input type="checkbox"/> มีการระบุวัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม เพื่อ แก้ไขปัญหา ชัดเจน สอดคล้อง (3 คะแนน)			
<input checked="" type="checkbox"/> มีการระบุวัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม เพื่อ แก้ไขปัญหา ชัดเจน สอดคล้องบางส่วน (1.5 คะแนน)		1.5	- ระบุวัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนา นวัตกรรม เพื่อแก้ไขปัญหา ชัดเจน สอดคล้อง เพียงบางส่วน (หัก 1.5 คะแนน)
<input type="checkbox"/> มีการระบุวัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม เพื่อ แก้ไขปัญหา ไม่ชัดเจน ไม่สอดคล้อง (0 คะแนน)			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์ คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1.2.3 ประเภทนวัตกรรม และกระบวนการ/วิธีการพัฒนานวัตกรรม <input type="checkbox"/> มีการระบุประเภทของนวัตกรรม ตาม 6 ประเภทข้างต้น	3 1	1 0	- ไม่มีการระบุประเภทของนวัตกรรม ตาม 6 ประเภทข้างต้น (หัก 1 คะแนน)
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงกระบวนการ/วิธีการ/ขั้นตอน ในการพัฒนานวัตกรรม	2	1	- เขียนอธิบายถึงกระบวนการ/วิธีการ/ ขั้นตอน ในการพัฒนานวัตกรรมเพียงบางส่วน (หัก 1 คะแนน)
1.2.4 ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการพัฒนานวัตกรรม	3	0	
<input type="checkbox"/> มีการอธิบาย/ระบุถึงบุคคล/กลุ่มบุคคล/ หน่วยงานที่เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนานวัตกรรม ทั้งภายในและ/หรือ ภายนอก	1	0	- ไม่มีการอธิบาย/ระบุถึงบุคคล/กลุ่มบุคคล/ หน่วยงานที่เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนา นวัตกรรม ทั้งภายในและ/หรือภายนอก (หัก 1 คะแนน)
<input type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงบทบาทของบุคคล/กลุ่มบุคคล/ หน่วยงานที่เข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนานวัตกรรม	2	0	- ไม่มีการอธิบายถึงบทบาทของบุคคล/กลุ่ม บุคคล/หน่วยงานที่เข้ามามีส่วนร่วมในการ พัฒนานวัตกรรม (หัก 2 คะแนน)
1.2.5 การนำนวัตกรรมไปใช้ในการดำเนินงาน/แก้ไขปัญหา (ตามข้อ 1)	3	3	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงการนำนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้น ไปใช้เพื่อแก้ไขปัญหาที่กล่าวไว้ในข้อ 1.1.1 อย่างชัดเจน (3 คะแนน)		3	
<input type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงการนำนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้น ไปใช้เพื่อแก้ไขปัญหาที่กล่าวไว้ในข้อ 1.1.1 ชัดเจนบางส่วน (1.5 คะแนน)			
<input type="checkbox"/> ไม่ได้อธิบายถึงการนำนวัตกรรมที่พัฒนาขึ้น ไปใช้เพื่อแก้ไขปัญหาที่กล่าวไว้ในข้อ 1.1.1 (0 คะแนน)			
1.3 ผลการดำเนินงาน	20	6.5	
1.3.1 ผลผลิตจากการนำนวัตกรรมไปใช้	5	3	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงผลผลิตที่ได้จากการพัฒนานวัตกรรม	3	3	
<input type="checkbox"/> มีการแสดงข้อมูลเชิงประจักษ์เปรียบเทียบ ก่อน - หลัง โดยแสดง เป็นข้อมูลสถิติ/แผนภาพ/ตารางข้อมูลประกอบ	2	0	- ไม่มีการแสดงข้อมูลเชิงประจักษ์ เปรียบเทียบ ก่อน - หลัง ที่แสดงเป็นข้อมูล สถิติ/แผนภาพ/ตารางข้อมูลประกอบ (หัก 2 คะแนน)

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์ คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
<p>1.3.2 ผลลัพธ์จากการนำนวัตกรรมไปใช้ และคุณค่า ที่เกิดขึ้นกับผู้รับบริการ</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงผลลัพธ์จากการนำนวัตกรรมไปใช้ และคุณค่า/ ประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับผู้รับบริการหรือหน่วยงาน</p> <p><input type="checkbox"/> มีการแสดงข้อมูลเชิงประจักษ์เปรียบเทียบ ก่อน - หลัง โดยแสดง เป็นข้อมูลสถิติ/แผนภาพ/ตารางข้อมูลประกอบ</p>	5	1	
	3	1	- การอธิบายถึงผลลัพธ์จากการนำนวัตกรรมไปใช้ และคุณค่า/ประโยชน์ที่เกิดขึ้นกับผู้รับบริการหรือหน่วยงานยังไม่ชัดเจน (หัก 2 คะแนน)
	2	0	- ไม่มีการแสดงข้อมูลเชิงประจักษ์เปรียบเทียบ ก่อน - หลัง ที่แสดงเป็นข้อมูลสถิติ/แผนภาพ/ตารางข้อมูลประกอบ (หัก 2 คะแนน)
<p>1.3.3 ผลการประเมินความพึงพอใจและประสบการณ์ ของผู้รับบริการ</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงผลการประเมินความพึงพอใจ ต่อการใช้นวัตกรรมโดยมีข้อมูลสถิติประกอบ</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงประสบการณ์ของผู้รับบริการ ที่ใช้นวัตกรรม เช่น ความรู้สึก ความประทับใจ</p>	5	0	
	3	0	- ไม่มีการอธิบายถึงผลการประเมินความพึงพอใจต่อการใช้นวัตกรรมที่มีข้อมูลสถิติประกอบ (หัก 3 คะแนน)
	2	0	- ไม่มีการอธิบายถึงประสบการณ์ของผู้รับบริการที่ใช้นวัตกรรม (หัก 2 คะแนน)
<p>1.3.4 ผลกระทบเชิงบวกที่เกิดขึ้นจากการใช้นวัตกรรม ที่มีต่อหน่วยงาน หรือพื้นที่ หรือสังคม หรือประเทศ</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงผลกระทบเชิงบวกที่เกิดขึ้น จากการใช้นวัตกรรมที่มีต่อหน่วยงาน หรือพื้นที่ หรือสังคม หรือประเทศ อย่างชัดเจน (5 คะแนน)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงผลกระทบเชิงบวกที่เกิดขึ้น จากการใช้นวัตกรรมที่มีต่อหน่วยงาน หรือพื้นที่ หรือสังคม หรือประเทศ ชัดเจนบางส่วน (2.5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> ไม่ได้อธิบายถึงผลกระทบเชิงบวกที่เกิดขึ้น จากการใช้นวัตกรรมที่มีต่อหน่วยงาน หรือพื้นที่ หรือสังคม หรือประเทศ (0 คะแนน)</p>	5	2.5	
		2.5	- มีการอธิบายถึงผลกระทบเชิงบวกที่เกิดขึ้นจากการใช้นวัตกรรมที่มีต่อหน่วยงาน หรือพื้นที่ หรือสังคม หรือประเทศ ชัดเจนบางส่วน (หัก 2.5 คะแนน)

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์ คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
1.4 การเรียนรู้สู่การต่อยอด/ขยายผล	5	4	
1.4.1 บทเรียนที่ได้รับจากการดำเนินงาน	2	2	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จ	1	1	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงปัญหา/อุปสรรคที่พบและแนวทางแก้ไข	1	1	
1.4.2 แนวทางการดำเนินงานต่อเนื่องและการพัฒนาต่อยอด/การขยายผล	3	2	
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายถึงข้อเสนอ แนวทาง หรือแผนการดำเนินงานในการต่อยอด/ขยายผล หรือเพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง	2	2	
<input type="checkbox"/> มีการระบุระยะเวลาที่จะเริ่มดำเนินการพัฒนาต่อยอด/ขยายผล	1	0	- ไม่มีการระบุระยะเวลาที่จะเริ่มดำเนินการพัฒนาต่อยอด/ขยายผล (หัก 1 คะแนน)
2. ความเชื่อมโยง/ความสอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของเนื้อหาในแต่ละประเด็น	25	15	
2.1 วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรมต้องมีความเชื่อมโยง/สอดคล้อง กับ สภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงาน	5	2.5	
<input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของวัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม กับสภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงาน ได้อย่างครบถ้วน (5 คะแนน)			
<input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของวัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม กับสภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงาน เชื่อมโยงได้บางส่วน (2.5 คะแนน)		2.5	- มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของวัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม กับสภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงาน เพียงบางส่วน (หัก 2.5 คะแนน)
<input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของวัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม กับสภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงาน ไม่สอดคล้อง ไม่เป็นเหตุเป็นผล (0 คะแนน)			

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์ คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
<p>2.2 กระบวนการ/วิธีการพัฒนานวัตกรรม ต้องมีความเชื่อมโยง/สอดคล้องกับวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ในการพัฒนานวัตกรรม และสภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงาน</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของ กระบวนการ/วิธีการพัฒนานวัตกรรมกับ วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการ พัฒนานวัตกรรม และกับ สภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงานได้อย่างครบถ้วน (5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของ กระบวนการ/วิธีการพัฒนานวัตกรรมกับ วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการ พัฒนานวัตกรรม และกับ สภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงาน เชื่อมโยงได้ บางส่วน (2.5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของ กระบวนการ/วิธีการพัฒนานวัตกรรมกับ วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการ พัฒนานวัตกรรม และกับ สภาพปัญหาที่พบในการดำเนินงาน ไม่สอดคล้อง ไม่ เป็นเหตุเป็นผล (0 คะแนน)</p>	5	5	
<p>2.3 ผลการดำเนินงาน ต้องมีความเชื่อมโยง/สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม และกระบวนการ วิธีการพัฒนานวัตกรรม</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของผล การดำเนินงาน กับ วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม และกับ กระบวนการวิธีการพัฒนานวัตกรรม ได้อย่างครบถ้วน (5 คะแนน)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของผล การดำเนินงาน กับ วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม และกับ กระบวนการวิธีการพัฒนานวัตกรรม เชื่อมโยงได้บางส่วน (2.5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของผล การดำเนินงาน กับ วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนานวัตกรรม และกับ กระบวนการวิธีการพัฒนานวัตกรรม ไม่สอดคล้อง ไม่เป็นเหตุเป็นผล (0 คะแนน)</p>	5	2.5	<p>- มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ ความเป็นเหตุเป็นผลของผลการดำเนินงาน กับ วัตถุประสงค์/เป้าหมายในการพัฒนา นวัตกรรม และกับกระบวนการวิธีการพัฒนา นวัตกรรม เพียงบางส่วน (หัก 2.5 คะแนน)</p>

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์ คะแนน	คะแนน ที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/ การหักคะแนน
<p>2.4 บทเรียนที่ได้รับ (ปัจจัยความสำเร็จ/ปัญหาอุปสรรคที่พบ) ต้องมีความเชื่อมโยงสอดคล้องกับผลการดำเนินงาน</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของบทเรียนที่ได้รับ (ปัจจัยความสำเร็จ/ปัญหาอุปสรรคที่พบ) กับผลการดำเนินงาน ได้อย่างครบถ้วน (5 คะแนน)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของบทเรียนที่ได้รับ (ปัจจัยความสำเร็จ/ปัญหาอุปสรรคที่พบ) กับ ผลการดำเนินงาน เชื่อมโยงได้บางส่วน (2.5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของบทเรียนที่ได้รับ (ปัจจัยความสำเร็จ/ปัญหาอุปสรรคที่พบ) กับ ผลการดำเนินงาน ไม่สอดคล้อง ไม่เป็นเหตุเป็นผล (0 คะแนน)</p>	5	2.5	- มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของบทเรียนที่ได้รับ กับผลการดำเนินงาน เพียงบางส่วน (หัก 2.5 คะแนน)
<p>2.5 แนวทางการพัฒนา/ขยายผล/ต่อยอด ต้องมีความเชื่อมโยง/สอดคล้องกับบทเรียนที่ได้รับ</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของแนวทางการพัฒนา/ขยายผล/ต่อยอด กับบทเรียนที่ได้รับได้อย่างครบถ้วน (5 คะแนน)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของแนวทางการพัฒนา/ขยายผล/ต่อยอด กับบทเรียนที่ได้รับเชื่อมโยงได้บางส่วน (2.5 คะแนน)</p> <p><input type="checkbox"/> มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของแนวทางการพัฒนา/ขยายผล/ต่อยอด กับบทเรียนที่ได้รับไม่สอดคล้อง ไม่เป็นเหตุเป็นผล (0 คะแนน)</p>	5	2.5	- มีการอธิบายความเชื่อมโยง/สอดคล้อง/ความเป็นเหตุเป็นผลของแนวทางการพัฒนา/ขยายผล/ต่อยอด กับบทเรียนที่ได้รับเพียงบางส่วน (หัก 2.5 คะแนน)

ประเด็นการพิจารณา	เกณฑ์คะแนน	คะแนนที่ได้	รายละเอียดการประเมิน/การหักคะแนน
3. ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานพัฒนานวัตกรรม กับแนวทางการพัฒนาระบบราชการ 4.0	30	17	
3.1 ผลการดำเนินงานพัฒนานวัตกรรมมีความสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาระบบราชการ 4.0	30	17	
<input type="checkbox"/> ด้านการสร้างนวัตกรรม (Innovation) (10 คะแนน)		7	- ความสอดคล้องของผลการดำเนินงานพัฒนานวัตกรรม กับแนวทางการพัฒนาระบบราชการ 4.0 ด้านการสร้างนวัตกรรม (Innovation) ยังไม่ชัดเจน (หัก 3 คะแนน)
<input checked="" type="checkbox"/> ด้านการสานพลังความร่วมมือ (Collaboration) (10 คะแนน)		10	
<input type="checkbox"/> ด้านการปรับเข้าสู่การเป็นดิจิทัล (Digitalization) (10 คะแนน)			- ไม่พบความสอดคล้องของผลการดำเนินงานพัฒนานวัตกรรม กับแนวทางการพัฒนาระบบราชการ 4.0 ด้านการปรับเข้าสู่การเป็นดิจิทัล (Digitalization) (หัก 10 คะแนน)
<input type="checkbox"/> ไม่มีความสอดคล้อง (0 คะแนน)			
คะแนนรวม	100	56	
4. ส่งรายงานภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2566 ทางอีเมล : opdc41.dmh@gmail.com (ส่งช้าหักวันทำการละ 1 คะแนน)			
รวมคะแนนทั้งสิ้น	100	56	

ระดับคุณภาพของผลงาน

- General Practice (70 – 80.99 คะแนน)
- Good Practice (81 - 90.99 คะแนน)
- Best Practice (91 - 100 คะแนน)

ความเห็นเพิ่มเติม

ชื่อผู้ตรวจประเมิน

น.ส.ชลลดา จารุศิริชัยกุล กบปส.